



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Mostě rozhodl v hlavním líčení konaném dne 21. května 2025 soudcem Mgr. Pavlem Plchem,

**takto:**

**Obžalovaný**

██████████ narozený dne ████████ 1970 ve ██████████ bez zaměstnání, trvale bytem ██████████

**je vinen, že**

dne 21.3. 2025 v době od 04.23 hod. do 04.29 hod. v obci ██████████, prošel neuzamčenou vstupní brankou do oploceného areálu dětského hřiště, ze kterého prošel další neuzamčenou brankou na oplocené víceúčelové hřiště, odkud odcizil volně odložené sportovní pozinkované kůly o délce 3,28 m, které za pomoci nákupního vozíku s plošinou odvezl do sběrný druhotných surovin, kde je odevzdal s dalším kovovým odpadem, čímž způsobil poškození obci Obrnice, IČ: 00266116, škodu ve výši 10.480 Kč,

a byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě sp. zn. 6T 116/2021 ze dne 18.1. 2022, který nabyt právní moci téhož dne, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. b), odst. 2 trestního zákoníku a přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému společnému trestu odnětí svobody ve výměře 15 měsíců, který dne 11.11. 2022 vykonal a dále byl rozsudkem Okresního soudu v Mostě sp. zn. 6T 113/2023 ze dne 23.1. 2024, který nabyt právní moci téhož dne, odsouzen pro přečin krádeže podle § 205 odst. 2 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání 8 měsíců, se zkušební dobou do 23.7. 2025,

**tedy**

prisvojil si cizí věc tím, že se jí zmocnil, způsobil tak na cizím majetku škodu nikoliv nepatrnou a byl za takový čin v posledních třech letech odsouzen a potrestán,

**čímž spáchal**

přečin krádeže podle § 205 odst. 1 písm. a), odst. 2 trestního zákoníku

**a odsuzuje se**

podle § 205 odstavec 2 trestního zákoníku k nepodmíněnému trestu odnětí svobody v trvání **d e s e t i /10/ měsíců.**

Podle § 56 odstavec 2 písmeno a) trestního zákoníku se pro výkon trestu odnětí svobody zařazuje do věznice **s o s t r a h o u.**

Podle § 229 odstavec 1 trestního řádu se poškozený Obec Obrnice, IČ: 00266116 odkazuje se svým nárokem na náhradu majetkové škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

**Odůvodnění:**

1. Po podání návrhu na potrestání soud z předloženého spisu zjistil, že přípravné řízení bylo provedeno podle zákona a byla dodržena zejména všechna ustanovení garantující respektování práv na obhajobu.
2. Z důkazů v hlavním líčení provedených dospěl soud k závěru, že trestná činnost specifikovaná v návrhu na potrestání se stala a jejím pachatelem je obžalovaný, neboť jeho **vina** byla bez důvodných pochybností prokázána.
3. Obžalovaný v řízení přípravném svou vinu v plném rozsahu doznal a poté nevyužil možnosti hájit se u hlavního líčení. Spisový materiál obsahoval dostatečné množství důkazů k závěru soudu, že věc lze spolehlivě rozhodnout i bez jeho přítomnosti a proto bylo hlavní líčení ve smyslu § 202 odst. 2 tr. řádu konáno v jeho nepřítomnosti, neboť věc bylo lze spolehlivě rozhodnout a účelu trestního řízení dosáhnout i bez přítomnosti [REDAKCE] který se k jednání soudu nedostavil. Jelikož mu tedy vyrozumění o konání hlavního líčení bylo doručeno s dostatečným časovým předstihem a k jednání kladenému za vinu byl již v předešlé fázích trestního řízení vyslechnut, čímž dostal možnost vyjádřit se k němu, byly splněny i další zákonné podmínky a hlavní líčení tak proběhlo v jeho nepřítomnosti.
4. Z pachatelství je obžalovaný kromě svého vlastního doznání spolehlivě usvědčen listinnými důkazy, zejména vážným lístkem, že kterého je patrné, že kůly do sběrných surovin odevzdal obžalovaný a především také kamerovým záznamem, na kterém je obžalovaný při odevzdání kůlů do sběrných surovin zachycen.
5. Z výše zmíněného tedy soud uzavřel, že bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že obžalovaný skutečně spáchal trestnou činnost, kterou mu státní zástupce v podaném návrhu na potrestání klade za vinu.
6. Hodnota odcizeného zboží byla zjištěna z odborného vyjádření. Předchozí odsouzení obžalovaného za stejný trestný čin je prokazováno příslušnými rozhodnutími soudu, které jsou specifikována ve skutkové větě tohoto rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje [REDAKCE]

7. Z těchto důvodů a na podkladě výše zmíněných důkazů soud uznal obžalovaného vinným ve smyslu podaného návrhu na potrestání.
8. V otázce **právní kvalifikace** trestného jednání obžalovaného se soud ztotožnil se státním zástupcem. Bylo objektivně prokázáno, že obžalovaný se zmocnil kůlů jakožto cizí věci, přičemž věděl, že není jejich majitelem. Daného jednání se dopustil v úmyslu přímém, neboť věděl, že jde o krádež zmocněním se cizích kůlů na cizím pozemku v brzkých ranních hodinách a stejně tak mu bylo známa jeho trestní minulost, nota bene když se nachází ve zkušební době podmíněného odsouzení také za krádež. Věděl tak, že zákon porušuje a chtěl ho porušit.
9. Naplnil tak všechny znaky skutkové podstaty přečinu, z něhož byl důvodně obžalován. Jelikož za takový čin ve formě krádeže byl obžalovaný odsouzen a potrestán v posledních třech letech, bylo jeho jednání kvalifikováno podle odst. 2 § 205 tr. zákoníku.
10. Při rozhodování o **druhu a výši trestu** vycházel soud v ustanovení § 37 a § 39 tr. zákoníku a přihlížel ke kritériím zde uvedeným, tedy k povaze a závažnosti spáchaného trestného činu, k osobním a jiným poměrům pachatele a k jeho dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Přihlédnuto bylo také k účinkům a důsledkům, které lze očekávat od trestu pro budoucí život pachatele.
11. V důsledku použité právní kvalifikace byl tedy obžalovaný ohrožen trestem odnětí svobody na jeden šest měsíců až tři léta.
12. Soud v případě obžalovaného [REDAKCE] mohl přihlédnout pouze k jediné **polehčující okolnosti**, a to doznání.
13. Obžalovanému na straně druhé **přitěžuje celá řada okolností**. Krádež spáchal s rozmyslem, a ze ziskuchtivosti, a to nikoli poprvé, takto již jednal opakovaně i v minulosti při předchozí trestné činnosti a pokračoval v ní dál. Výrazně mu přitěžuje zejména to, že je speciální majetkovým recidivistou, který za krádeže a loupeže byl v České republice odsouzen již opakovaně. Jen za krádeže byl odsouzen k 21 letům odnětí svobody, celkem mu byl tento nejprísrnější druh trestu vyměřen v trvání 23 let. Významnou přitěžující okolností je skutečnost, že se nacházel ve zkušební době podmíněného odsouzení za jinou krádež. I když soud vzal v úvahu ustanovení § 55 odst. 2 tr. zákoníku, přesto s ohledem na značně narušenou osobnost obžalovaného a jím projevenou otrllost k předešlému potrestání za trestnou činnost stejného druhu, přičemž krade již téměř čtyřicet let, dospěl k závěru, že uložení jiného trestu než ve formě nepodmíněného trestu odnětí svobody by vzhledem právě k osobě obžalovaného nevedlo k tomu, aby vedl řádný život.
14. Soud vzal v úvahu, že obžalovanému byl za předchozí krádež uložen podmíněný trest odnětí svobody v trvání 8 měsíců, který bude muset pro neosvědčení vykonat. Při jediné polehčujících okolností a převaze okolností přitěžujících má soud za to, že trest vyměřený v první čtvrtině sazby dle § 205 odst. 2 tr. zákoníku je nutno považovat za rozhodně mírný. Soud ovšem i tak nijak přehnaně neočekává, že by tento 19. trest splnil svůj účel v podobě nápravy obžalovaného a přiměl jej k tomu, aby s krádežemi už přestal.
15. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do věznice s ostrahou, neboť nebyly shledány žádné okolnosti, pro které by měl být zařazen do přísnějšího typu věznice, než do jakého dle zákonné zásady patří.

16. Předmětné kůly byly poškozené obci vráceny a proto jí nebyl přiznán nárok na odškodnění, který ovšem může následně uplatnit v řízení občanskoprávním.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od ode dne doručení jeho písemného vyhotovení ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem prostřednictvím soudu zdejšího. Státní zástupce může rozsudek napadnout pro nesprávnost kteréhokoli výroku. Obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Zúčastněná osoba může rozsudek napadnout pro nesprávnost výroku o zabránění věci a poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Oprávněná osoba může napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku také proto, že takový výrok nebyl učiněn, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícího rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí.

Z odůvodnění odvolání musí být patrné, které výroky rozsudku napadá, zda výroky o vině, trestu či náhradě škody a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout kromě obžalovaného a státního zástupce i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojence, manžel a druh. Státní zástupce může tak učinit i proti vůli obžalovaného. Je-li obžalovaný zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo je-li jeho způsobilost k právním úkonům omezena, může i proti vůli obžalovaného za něho v jeho prospěch odvolání podat též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

**Právo odvolání nepřísluší osobám, které se tohoto práva výslovně vzdaly.**

Most 21. května 2025

**Mgr. Pavel Plch, v.r.**  
soudce